LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

കേരള നിയമസഭാ നടപടികൾ

പതിമൂന്നാം കേരള നിയമസഭ

പന്ത്രണ്ടാം സമ്മേളനം

2014 ഡിസംബർ 8, തിങ്കൾ

വാല്യം 157] ഔദ്യോഗിക റിപ്പോർട്ട് [നമ്പർ 6

നിയമസഭ 2014 ഡിസംബർ മാസം 8-ാം തീയതി തിങ്കളാഴ്ച രാവിലെ 8.30-ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ ശ്രീ. എൻ. ശക്തന്റെ അദ്ധ്യക്ഷതയിൽ നിയമസഭാ ഹാളിൽ യോഗം ചേർന്നു.

I. ചോദ്യോത്തരങ്ങൾ

(ഈ സമ്മേളനകാലത്തേയ്ക്ക് അനുവദിക്കപ്പെട്ട ചോദ്യങ്ങളുടെ പട്ടികയിലെ നമ്പർ ബ്രാക്കറ്റിൽ കാണിച്ചിരിക്കുന്നു.)

1. വാങ്മൂലം നൽകിയ ഉത്തരങ്ങൾ

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ : ഓർഡർ.....ഓർഡർ.....ചോദ്യം നമ്പർ *151

മുല്ലപ്പെരിയാർ വനമേഖലയിലെ ജൈവ-ആവാസ വ്യവസ്ഥയെക്കുറിച്ചുള്ള പഠനം

1(*151) ശ്രീ. സി. ദിവാകരൻ :
ശ്രീ. ചിറ്റയം ഗോപകുമാർ :
ശ്രീ. കെ. അജിത് :
ശ്രീ. ഇ. കെ. വിജയൻ : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് വനവും പരിസ്ഥിതിയും ഗതാഗതവും സ്പോർട്സും സിനിമയും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ :

(എ) മുല്ലപ്പെരിയാർ ഡാമിൽ ജലനിരപ്പ് ഉയരുന്നത് വനമേഖലയിലെ ജൈവ-ആവാസ വ്യവസ്ഥയെ ഗുരുതരമായി ബാധിക്കുമെന്ന് പഠന റിപ്പോർട്ട് ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടോ ;

(ബി) ഇതുസംബന്ധിച്ച് പ്രിൻസിപ്പൽ ചീഫ് കൺസർവേറ്റർ ഓഫ് ഫോറസ്റ്റിന്റെ പഠന റിപ്പോർട്ടിലെ പ്രധാന കണ്ടെത്തലുകൾ എന്തെല്ലാമാണെന്ന് വിശദമാക്കുമോ ;

(സി) ഈ പഠന റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ എന്തെല്ലാമാണെന്ന് അറിയിക്കുമോ ?

2/2118/2020

വനവും പരിസ്ഥിതിയും ഗതാഗതവും സ്പോർട്സും സിനിമയും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ) : സർ,

(എ) ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്.

(ബി) ഹെഡ് ഓഫ് ഫോറസ്റ്റ് ഫോഴ്സ് ആയിരുന്ന ശ്രീ. വി. ഗോപിനാഥന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ 2014 നവംബർ മാസത്തിൽ നടത്തിയ പഠനത്തിൽ 35 വർഷത്തെ ഇടവേളയ്ക്കുശേഷം ജലനിരപ്പ് 136 അടിയിൽനിന്നും 142 അടിയാക്കി ഉയർത്തിയതുമൂലം പാരിസ്ഥിതിക പ്രശ്നങ്ങളും നിയമപരമായ പ്രശ്നങ്ങളും ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതായി കണ്ടെത്തിയിട്ടുണ്ട്. ആയതിന്റെ വിശദ വിവരങ്ങൾ അനുബന്ധമായി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

(സി) ദേശീയ ഹരിത ട്രൈബ്യൂണലിൽ ടി നിയമ ലംഘനങ്ങൾ ചൂണ്ടിക്കാട്ടി കേസ് ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചുവരുന്നു.

ശ്രീ. സി. ദിവാകരൻ : സർ, മുല്ലപ്പെരിയാർ ഡാമിന്റെ ജലനിരപ്പ് വർദ്ധിച്ചാലുണ്ടാകുന്ന ഗുരുതരമായ അവസ്ഥയെക്കുറിച്ചാണ് ഗവൺമെന്റിന് റിപ്പോർട്ടുകൾ ലഭിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഇത് ഇവിടെ മുമ്പ് ചർച്ച ചെയ്ത സന്ദർഭത്തിൽ പറഞ്ഞത് 136 അടി ആകുന്നതോടുകൂടി കേരളത്തിലെ മൂന്ന് ജില്ലകളും നാലര ലക്ഷത്തോളമാളുകളും വെള്ളത്തിലാകുമെന്നാണ്. അന്നുമുതൽ ഗവൺമെന്റ് ഇക്കാര്യത്തിൽ ഒരു നിസ്സംഗതാ മനോഭാവമാണ് സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്. നടപടികൾ എടുത്തുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണെന്നാണ് ഇപ്പോഴും ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി നൽകിയിരിക്കുന്ന മറുപടി. ജലനിരപ്പ് 142 അടിയായി ഉയർന്നിട്ടും ഡാമിന് ഒരു കോട്ടവും തട്ടിയിട്ടില്ലെന്നാണ് മേൽനോട്ട ചെയർമാനായ ശ്രീ. എൽ. എ. വി. വിശ്വനാഥൻ ഈ ഡാം സന്ദർശിച്ചതിനുശേഷം സർക്കാരിന് റിപ്പോർട്ട് കൊടുത്തിട്ടുള്ളത്. കേസുകളെല്ലാം തോറ്റു. ഗവൺമെന്റിന്റെ നിലപാട് അവ്യക്തമായതിനാൽ ഇനി എങ്ങോട്ടാണ് പോകുന്നത്?

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ : സർ, അങ്ങ് ചോദിച്ച ചോദ്യത്തിന് രണ്ട് ഭാഗങ്ങളുണ്ട്. ഒന്ന്, ജലനിരപ്പ് ഉയരുന്നതോടുകൂടി നമുക്കുണ്ടാകുന്ന ഭീഷണി. അത് ഡാമിന്റെ സുരക്ഷിതത്വവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണ്. 1979-ൽ ജലനിരപ്പ് 136 അടിയായി നിശ്ചയിച്ചപ്പോൾ 35 വർഷമായി അവിടെ ഉണ്ടായിട്ടുള്ള വന്യജീവികളുടെ ആവാസ കേന്ദ്രങ്ങളുണ്ട്. ആ ആവാസ കേന്ദ്രങ്ങളിൽ ഏകദേശം 5.68 ചതുരശ്ര കിലോമീറ്റർ നഷ്ടപ്പെട്ടുപോകുന്നു എന്നുള്ളതാണ് വനത്തിന്റെ ആസ്പെക്ടിലുണ്ടാകുന്ന പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രശ്നം. അത് പരിശോധിക്കുമ്പോൾ നാല് പ്രധാനപ്പെട്ട നിയമങ്ങളുടെ ലംഘനം

---

* ലൈബ്രറിയിൽ വച്ചിട്ടുണ്ട്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഇക്കാര്യത്തിൽ ഉണ്ടാവുകയാണ്. അതിൽ ഫോറസ്റ്റ് കൺസർവേഷൻ ആക്ടിന്റെ ലംഘനവും 1972-ലെ വന്യജീവി സംരക്ഷണ നിയമത്തിന്റെ ലംഘനവും 1986-ൽ പാസ്സാക്കിയിട്ടുള്ള Environment Protection ആക്ടിന്റെ ലംഘനവും 2006-ൽ പാസ്സാക്കിയിട്ടുള്ള ആദിവാസികൾക്കായുള്ള വനാവകാശ നിയമത്തിന്റെ ലംഘനവുമുണ്ട്. അതേസമയം അങ്ങ് പറഞ്ഞത് നമ്മുടെ സുരക്ഷിതത്വത്തെ ബാധിക്കുന്ന പ്രശ്നമാണ്. ഈ രണ്ട് കാര്യങ്ങൾകൂടി ഒത്തുമിച്ചെടുത്താൽ മാത്രമേ മുല്ലപ്പെരിയാറിന്റെ ഇപ്പോഴത്തെ അവസ്ഥയെക്കുറിച്ച് നമുക്കൊരു തീരുമാനത്തിലെത്താൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ.

ശ്രീ. സി. ദിവാകരൻ : സർ, ഗവൺമെന്റിന്റെ മുമ്പിൽ വളരെ നേരത്തേ റിപ്പോർട്ട് കിട്ടിയിട്ടും ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറയുന്ന എല്ലാ ഭീഷണിയുണ്ടായിട്ടും ഹരിത ട്രൈബ്യൂണലിൽ ഇതുവരെ കേസ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്യാത്തത് കുറ്റകരമായ അനാസ്ഥയാണ്. ആ കേസ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടുണ്ടോ ?

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ : സർ, സീനിയറായിട്ടുള്ള അഡ്വക്കേറ്റിനെവച്ച് കേസ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള എല്ലാ നടപടികളുമെടുത്ത്, അതിന്റെ ലാസ്റ്റ് സ്റ്റേജിൽ എത്തിയിരിക്കുകയാണ്. കുറച്ചധികം റിക്കോർഡുകൾ ശേഖരിക്കാനുണ്ട്. അത് ശേഖരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള അവസാന ഘട്ടത്തിൽ നിൽക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. കെ. അജിത് : സർ, മുല്ലപ്പെരിയാറിലെ ജലനിരപ്പ് 142 അടിയായി ഉയർത്തിയപ്പോൾ ഏകദേശം രണ്ടായിരത്തിലധികം ഹെക്ടർ സ്ഥലങ്ങളിലെ ജൈവസമ്പത്താണ് കേരളത്തിന് നഷ്ടമായത്. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കേരളത്തിലെ സർവ്വകക്ഷി സംഘം പ്രധാനമന്ത്രിയെ കണ്ട് നിവേദനം നൽകുവാനും പരിഭവം പറയാനും പോവുകയാണ്. ഗവൺമെന്റ് ഈ സർവ്വകക്ഷി സംഘത്തിന് എന്ത് പാക്കേജാണ് നൽകാൻ പോകുന്നത് ; പഠന റിപ്പോർട്ടല്ലാതെ ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുള്ള മറ്റെന്തെങ്കിലും പാക്കേജുണ്ടോ ; ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കോടതിയെ സമീപിച്ചപ്പോൾ എന്ത് അഭിപ്രായമാണ് ലഭിച്ചിട്ടുള്ളത് ?

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ : സർ, 1979 മുതൽ ഗവൺമെന്റിന് ചെയ്യാൻ സാധിക്കുന്ന വിധത്തിലുള്ള എല്ലാ നടപടികളും ചെയ്യുന്നുണ്ട്. ഞാൻ മുൻകാല ചരിത്രത്തിലേക്കൊന്നും പോകുന്നില്ല. കാരണം ഈ വിഷയം ഇവിടെ ചർച്ച ചെയ്തിട്ടുള്ളതും സഭ യുനാനിമസായി പ്രമേയം പാസ്സക്കി ഇന്ത്യാഗവൺമെന്റിന്റെ മുമ്പിൽ അഭിപ്രായം രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതുമാണ്. പക്ഷേ അവസാനമായി വന്നിരിക്കുന്ന തീരുമാനം, നമ്മുടെ പ്രൊട്ടക്ഷൻ സംബന്ധിച്ചുള്ള വാദഗതികളോട് യോജിക്കാത്ത വിധത്തിലുള്ളതാണ്. ഇതിൽ മറ്റൊരു മുഖമുള്ളത് ഞാൻ നേരത്തേ സൂചിപ്പിച്ചതു പോലെ നാല് കേന്ദ്രനിയമങ്ങളുടെ ലംഘനമുണ്ടായിരിക്കുന്നു. ആ ലംഘനങ്ങൾ ഹരിത ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ മുമ്പിൽ നമ്മൾ കൊടുക്കാൻ പോകുകയാണ്. വാദങ്ങൾ ഉണ്ടാകുമ്പോൾ നമുക്ക്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

പറയാനുള്ള കാര്യങ്ങൾ അവിടെ പറയാം. അങ്ങ് ചോദിച്ച ആദ്യത്തെ ചോദ്യത്തിന് ഒരു ഉത്തരം കൂടിയുണ്ട്. രണ്ടായിരത്തിൽ ഈ കേസുകളെല്ലാം സുപ്രീംകോടതിയിൽ പറഞ്ഞിരുന്നെങ്കിലും അതിൽ ഈ വാദഗതികൾ പൂർണ്ണമായി അംഗീകരിച്ചിട്ടില്ലെന്നുള്ളത് മറ്റൊരു വശമാണ്.

<u>ശ്രീ. ഇ. കെ. വിജയൻ</u> : സർ, ഇതുസംബന്ധിച്ച അവസാന വിധിക്കായി ഹരിത ട്രൈബ്യൂണലിനുവേണ്ടി കാത്തിരിക്കാമെന്നും അതിന് വിദഗ്ധനായ ഒരു വക്കീലിനെ വച്ചിട്ടുണ്ടെന്നുമാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. കേസ് ഇതുവരെ ഫയൽ ചെയ്തിട്ടില്ല. രണ്ട് ടീമുകൾ തമ്മിലുള്ള മത്സരത്തിൽ ആര് ജയിക്കുമെന്നുള്ളതല്ല പ്രശ്നം. നമ്മുടെ ആവാസ വ്യവസ്ഥയേയും മൂന്ന്-നാല് ജില്ലകളേയും അവിടത്തെ ജനങ്ങളെയും ബാധിക്കുന്ന അതീവഗുരുതരമായ പ്രശ്നമെന്നനിലയ്ക്ക് ഈ വിഷയത്തിന്റെ ഗൗരവം മനസ്സിലാക്കി, ചർച്ചയിലേക്കു പോകാതെ ഇതിനൊരു ശാശ്വത പരിഹാരം കണ്ടെത്തുകയാണ് വേണ്ടത്. രണ്ട് സംസ്ഥാനങ്ങൾ തമ്മിലുള്ള പ്രശ്നം ചർച്ച ചെയ്ത് പരിഹരിക്കാനുള്ള ശ്രമം നടത്താത്തിടത്തോളംകാലം ഇതിനൊരു പരിഹാരമുണ്ടാകില്ല. ആ നിലയ്ക്ക് അതിന് പരിഹാരമുണ്ടാക്കാൻ എന്തെങ്കിലും ശ്രമം ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഉണ്ടാകുമോ ?

<u>ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ</u> : സർ, നമുടെ ആർഗ്യുമെന്റിന് വളരെ ശക്തിയുണ്ട്. കാരണം വെള്ളത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ നമ്മൾ തർക്കം പറയുന്നില്ല. സുരക്ഷിതത്വം ഉറപ്പാക്കണമെന്നുമാത്രമാണ് പറയുന്നത്. അത് വേറൊരു കേസാണ്. പരിസ്ഥിതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട, വന്യജീവി സംരക്ഷണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട മറ്റൊരു കേസാണ് ഞാൻ ഉന്നയിക്കുന്നത്. ഇതു രണ്ടും രണ്ടാണ്. ഇവിടെ Directive Priciples-ലെ Article 48A-ൽ " Protection and improvement of environment and safeguarding of forests and wildlife." എന്ന് വളരെ കൃത്യമായി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അതിന്റെ ലംഘനമുണ്ടാകരുത് എന്നുള്ളതാണ് നമ്മുടെ വാദം. Fundamental Duties-ൽ (Article 51A) പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്, ".....(g) to protect and improve the natural environment including forests, lakes, rivers and wildlife, and to have compassion for living creatures ;" എന്നാണ്. ഇത് ഡയറക്ടീവ് പ്രിൻസിപ്പിൾസിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള, ഭരണഘടനാപരമായി നമുക്ക് കിട്ടേണ്ട അവകാശങ്ങളാണ്. ആ അവകാശം സ്ഥാപിച്ച് കിട്ടുന്നതിനു വേണ്ടിയാണ് ഗ്രീൻ ട്രൈബ്യൂണലിലേക്ക് പോകുന്നത്. ആ നടപടികളുമായി ഗവൺമെന്റ് നീങ്ങുകയാണ്.

<u>ശ്രീ. ഡൊമിനിക് പ്രസന്റേഷൻ</u> : സർ, നമ്മുടെ കേസിന്റെ വീക്ക്നെസ് എന്നു പറയുന്നത് 1970-ൽ കരാർ പുതുക്കിക്കൊടുത്തു എന്നുള്ളതാണ്. അത് ആരുടെ കാലത്താണ് ചെയ്തതെന്ന് ഞാൻ പറയുന്നില്ല. അങ്ങനെയൊരു വീക്ക്നെസ് ഉണ്ടാക്കിയെടുത്തതിനുശേഷം ഇപ്പോൾ സർക്കാരിനെ നിരന്തരം കുറ്റംപറയുകയാണ്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഗ്രീൻ ട്രൈബ്യൂണലിൽ എന്ന് കേസ് കൊടുക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നു ; ഏറ്റവും കോമ്പിറ്റന്റായ വക്കീലിനെ വയ്ക്കുകയും ഗ്രീൻ ട്രൈബ്യൂണലിൽ പോയാൽ മാത്രമേ നീതികിട്ടുകയുള്ള എന്ന വിശ്വാസം ഗവൺമെന്റിനുണ്ടോ ?

<u>ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ</u> : സർ, നിയമപരമായ എല്ലാ പ്രൊട്ടക്ഷനും ലഭിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി നമ്മൾ ശ്രമിക്കും. എൻവയോൺമെന്റൽ ആസ്പെക്ട്സിൽ പറയുന്നത് വളരെ ഗൗരവമുള്ള കാര്യങ്ങളാണ്. വഞ്ചിവയലിൽ താമസിക്കുന്ന ട്രൈബൽ കോളനിയിലെ ഇ.ഡി.സി. 22-11-2014-ൽ പാസ്സാക്കിയ ഒരു പ്രമേയം എന്റെ കൈവശമുണ്ട്. വഞ്ചിവയൽ, മന്നാർക്കുടി, പള്ളിയക്കുടി എന്നീ മൂന്ന് കോളനികളിൽ താമസിക്കുന്ന ആദിവാസി സമൂഹങ്ങൾ പാവപ്പെട്ടവരാണ്. അവർക്ക് എവിടെ പോകാൻ സാധിക്കും ? വെള്ളം വർദ്ധിച്ചതോടുകൂടി അവർക്ക് അവിടെനിന്ന് ഒഴിഞ്ഞുപോവുകയല്ലാതെ വേറെ മാർഗ്ഗമില്ല. അങ്ങനെ ഉണ്ടാകുമായിരുന്നെങ്കിൽ അതിനെക്കുറിച്ച് ആലോചിക്കേണ്ടതായിരുന്നു. അത് ആലോചിച്ചിട്ടില്ല. ആ എൻവയോൺമെന്റൽ ഇഷ്യൂവിനെക്കുറിച്ച് ഒരു പബ്ലിക് ഹിയറിംഗ് ഉണ്ടാകേണ്ടതാണ്. ഞാനൊരു വൈരുദ്ധ്യം ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാം. ഇവിടെ പേപ്പാറ ഡാമിന് ഉയരം കൂട്ടണമെന്നൊരാവശ്യമുണ്ടായിരുന്നു. അത് അനുവദിക്കില്ലെന്ന് കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് പറഞ്ഞു, കാരണം അത് ആദിവാസികളെയും വന്യജീവി ആവാസകേന്ദ്രത്തെയും നമ്മുടെ ഇക്കോളജിയെയും ബാധിക്കുമെന്നുള്ളതിനാൽ മൂന്ന് മീറ്റർ ഉയർത്താൻ സ്യാധമല്ലെന്ന നിലപാടാണ് നേരത്തെയെടുത്തത്. ഇപ്പോൾ അതേ സ്ഥലത്ത് അതേ സ്റ്റേറ്റിൽ മറ്റൊരു ഡാമിന്റെ കാര്യം വന്നപ്പോൾ നേരെ വ്യത്യസ്തമായ സമീപനമെടുക്കുന്നത് തികച്ചും വൈരുദ്ധ്യമാണ്. ഡയറക്ടീവ് പ്രിൻസിപ്പിൾസിന്റെയും ഭരണഘടനയുടേയും നിലവിലുള്ള നിയമത്തിന്റേയും ലംഘനം എല്ലാ കാര്യത്തിലും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെന്നാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്. അതുകൊണ്ടാണ് ഹരിത ട്രൈബ്യൂണലിൽ പോകുന്നത്. നമ്മൾ കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷണൽ ബഞ്ചുവരെ പോയിട്ടും ഫലമുണ്ടായില്ല. ഇതിനെ പ്രൊട്ടക്ട് ചെയ്യുന്നതിനുവേണ്ടി 2006-ൽ അങ്ങ് ഉൾപ്പെടെയുള്ള ആളുകൾ 2006 മാർച്ച് 14, 15 തീയതികളിൽ ഒരുമിച്ചുകൂടി സ്പെഷ്യൽ സമ്മേളനം നടത്തി. നിയമസഭ പിരിഞ്ഞ പശ്ചാത്തലത്തിൽപോലും കേരളത്തെ ബാധിക്കുന്ന അതീവ ഗുരുതരമായ ഒരു പ്രശ്നമാണെന്നുള്ളതുകൊണ്ട് മുഖ്യമന്ത്രി സർവ്വകക്ഷിയോഗം വിളിച്ചുകൂട്ടി. ആ യോഗത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മാർച്ച് മാസം 14, 15 തീയതികളിൽ നമ്മൾ സ്പെഷ്യൽ സമ്മേളനം വിളിച്ചുകൂട്ടി ഒരു പുതിയ നിയമംതന്നെ പാസ്സാക്കി. ആ നിയമത്തെയാണ് സുപ്രീംകോടതി ചോദ്യം ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. അതിന്റെ അവസാന തീരുമാനം വന്നപ്പോൾ നമ്മൾ ഉന്നയിച്ച വാദഗതി അംഗീകരിച്ചതായി കാണുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് കേരളത്തിന്റെ ബുദ്ധിമുട്ടും വേദനയും ദുഃഖവും ഹരിത ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ മുമ്പിൽ എത്തിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള പരിശ്രമമാണ് നടത്തുന്നത്. അത് ഈ സഭ ഒരുപോലെ ഒരുമിച്ച് പണ്ട് പാസ്സാക്കിയ പ്രമേയത്തിന്റെ ഒരു സ്പിരിറ്റിലാണ് നിൽക്കുന്നത് എന്നുള്ളതാണ് എന്റെ വിശ്വാസം.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. കെ. കെ. ജയചന്ദ്രൻ : സർ, മുല്ലപ്പെരിയാർ ഡാമിൽ നിന്നും എത്ര ആയിരം ഹെക്ടർ ഭൂമിയിൽ വെള്ളം സംഭരിക്കാനാണ് പാട്ടത്തിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുള്ളത് ; 136 അടിയിൽ നിന്നും 142 അടിയായി ഉയരുമ്പോൾ നമ്മുടെ പാട്ട വ്യവസ്ഥ ലംഘിച്ചു കൊണ്ട് അധികം ഭൂമിയിൽ വെള്ളം സംഭരിക്കപ്പെടുന്നുണ്ടോ ? അതോടൊപ്പം തന്നെ 152 അടിയായി ഉയരുമ്പോൾ ഡാമിന്റെ സ്ഥിതി എന്തായിരിക്കുമെന്ന് അറിയാൻ എന്തെങ്കിലും പഠനം നടത്തുകയോ മനസ്സിലാക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടുണ്ടോ എന്നുള്ള വസ്തുത അറിയാൻ സാധിക്കുമോ ?

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ : സർ, അങ്ങ് ചോദിച്ചത് വളരെ ശരിയാണ്. 152 അടിയായി ഉയരുമ്പോൾ 11.5 സ്ക്വയർ കിലോമീറ്റർ വെള്ളത്തിന് അടിയിൽ ആയി പോകും. ഇപ്പോൾ 142 അടിയിൽ നിൽക്കുന്നതുകൊണ്ട് 5.68 സ്ക്വയർ കിലോമീറ്ററിലാണ് അധികമായി വെള്ളം കയറിയിരിക്കുന്നത്. അത് 152 അടിയിലേക്ക് വന്നാൽ 11.5 സ്ക്വയർ കിലോമീറ്റർ വെള്ളത്തിനടിയിലാകുകയാണ്. അത് ജന്തുജീവികളുടെ ആവാസ വ്യവസ്ഥയെ പ്രതികൂലമായി ബാധിക്കും. ഇതിന്റെ എല്ലാ ആസ്പെക്ടുകളും പരിശോധിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇത് സംബന്ധിച്ച് നമുക്ക് പറയാൻ കഴിയുന്നത് ഹരിത ട്രൈബ്യൂണലിലാണെന്നുള്ളതുകൊണ്ട് ഹരിത ട്രൈബ്യൂണലിന് മുൻപിൽ നമ്മൾ കേസ് ഉന്നയിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ : സർ, ജലനിരപ്പ് ഉയരുന്നതോടുകൂടി അവിടത്തെ ജൈവ ആവാസ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് ഗുരുതരമായ ആഘാതമുണ്ടാകുമെന്ന കാര്യത്തിൽ യാതൊരു സംശയവുമില്ല. സുപ്രീംകോടതിയുടെ കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷൻ ബഞ്ചിന്റെ അന്തിമവിധി വന്നിരിക്കുകയാണ്. അതിനുശേഷം അവിടെ ഉയർത്തിയ അതേ വാദമുഖങ്ങൾ തന്നെ ഉയർത്തികൊണ്ട് നമ്മൾ ഗ്രീൻ ട്രൈബ്യൂണൽ മുൻപാകെ പോയാൽ സുപ്രീംകോടതിയുടെ കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷൻ ബഞ്ച് എടുത്തിരിക്കുന്ന തീരുമാനത്തെ മറികടക്കാനുള്ള അധികാരം ഗ്രീൻ ട്രൈബ്യൂണലിന് ഉണ്ടോ ? കോടതി പിരിഞ്ഞതിനുശേഷം ലോ പോയിന്റ് പറഞ്ഞിട്ട് കാര്യമില്ലല്ലോ. നാല് പ്രധാനപ്പെട്ട നിയമലംഘനങ്ങൾ നടത്തിയതിനുള്ള കാരണം നേരത്തെ സുപ്രീംകോടതിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയതുമാണ്. നമുക്ക് ഇനിയുള്ള ഏക കച്ചിത്തുരുമ്പായ, ജൈവ ആവാസ വ്യവസ്ഥകൾ വെള്ളത്തിനടിയിലാകുമെന്നുള്ള പ്രധാനപ്പെട്ട വിഷയം സുപ്രീംകോടതിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തി റീ ഓപ്പൺ ചെയ്യുന്നതിന് എന്തെങ്കിലും വഴികളെക്കുറിച്ച് ഗവൺമെന്റ് ആലോചിക്കുമോ ?

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ : സർ, വനത്തിന്റെ ആസ്പെക്ടുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഒരു ഭാഗം മാത്രമേ ഞാൻ ഇപ്പോൾ പറയുന്നുള്ളൂ. സുപ്രീംകോടതിയിൽ കേസ് നടക്കുന്നതുകൊണ്ടും കേസിനെ സംബന്ധിച്ച് അഫിഡവിറ്റ് കൊടുത്തിട്ടുള്ളതുകൊണ്ടും ബാക്കി കാര്യങ്ങൾ ഒരുപാട് പ്രാവശ്യം ചർച്ച ചെയ്തതുകൊണ്ടും ഇവിടെ ഇപ്പോൾ

ആ ഇഷ്യൂ ഓപ്പൺ ചെയ്യുന്നില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട വി. ഡി. സതീശൻ പറഞ്ഞത് ശരിയാണ്. നമ്മൾ ഇത് സുപ്രീംകോടതിയിൽ ഉന്നയിച്ചതാണ്. പക്ഷേ സുപ്രീം കോടതിയിൽ ഉന്നയിച്ച പോയിന്റുകൾക്ക് ആവശ്യമായ രൂപത്തിൽ വിധിയിൽ ഒരു മറുപടി വന്നതായി ഇപ്പോഴും ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടില്ല. ആ ഇഷ്യൂ ഓപ്പൺ ആയി നിൽക്കുകയാണ്. കാരണം സുപ്രീംകോടതിയിൽ ആ വിഷയം ഉന്നയിച്ച ഗൗരവതരമായ രൂപത്തിൽ സുപ്രീംകോടതി ആ ഇഷ്യൂവിന് മറുപടി പറഞ്ഞതായി തോന്നിയിട്ടില്ല. അതുകൊണ്ട് ഇന്ത്യൻ കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷനിൽ ഹരിത ടൈബ്യൂണലിനാണ് ഇത് നോക്കാനുള്ള പ്രൈമറി ഡ്യൂട്ടി എന്നുള്ളതുകൊണ്ട് ഭരണഘടനാപരമായി ചെന്ന് കയറാൻ പറ്റുന്ന ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട കോടതിയിലേക്ക് ഇതിനെ കൊണ്ടുപോകുകയാണ്. ഹരിത ടൈബ്യൂണലിന്റെ മുൻപിലെങ്കിലും കേരളം ഒറ്റക്കെട്ടായി നിന്നുകൊണ്ട് നമ്മുടെ വാദഗതികൾ ഉന്നയിച്ച് ആവാസ വ്യവസ്ഥ തകരുന്നത് ഇല്ലാതാക്കുന്നതിനു വേണ്ടിയുള്ള ശ്രമം നടത്തേണ്ടതാണ്.

<u>ശ്രീമതി ഇ. എസ്. ബിജിമോൾ</u> : സർ, അങ്ങ് ഇവിടെ പ്രകടിപ്പിച്ച ദുഃഖവും പരിഭവവും സങ്കടവും ഒക്കെ ആവർത്തിക്കുന്നു എന്നുള്ളതുകൊണ്ട് നമ്മുടെ പ്രശ്നങ്ങൾക്ക് പരിഹാരമുണ്ടാക്കാൻ കഴിയുമെന്നുള്ള വിശ്വാസം നഷ്ടപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഇപ്പോൾ സ്വന്തം മണ്ഡലത്തിലൂടെ യാത്ര ചെയ്യാൻ പോലും കഴിയാത്ത ഒരു സാഹചര്യമാണ് നിലനിൽക്കുന്നത്. ജില്ലാകളക്ടർക്കുപോലും ആ പ്രദേശത്തേക്ക് കയറാൻ കഴിയില്ല. അവിടെ ഒരു തരം അടിയന്തരാവസ്ഥ പ്രഖ്യാപിച്ചിരിക്കുകയാണ്. ജില്ലാ കളക്ടർ പോയിട്ടുപോലും അവിടം സന്ദർശിക്കാൻ വിലക്ക് ഏർപ്പെടുത്തിയിരിക്കുകയാണ്. സി.ഐ.എസ്.എഫ്.-ന്റെ ആളുകളെ കൊണ്ടുവന്ന് അവർ അവിടെ രഹസ്യ സന്ദർശനം നടത്തി. അത് ബഹുമാനപ്പെട്ട ആഭ്യന്തര വകുപ്പ് മന്ത്രിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടോ ഇല്ലയോയെന്നുള്ളത് എനിക്ക് അറിഞ്ഞുകൂടാ. എന്തായാലും ഈ വിഷയത്തിൽ സംസ്ഥാന സർക്കാർ അടിയന്തരമായ ഒരു പാക്കേജ് പ്രഖ്യാപിക്കണം. അത് ഇപ്പോൾ ഉണ്ടെന്ന് തോന്നുന്നില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ നേതൃത്വത്തിൽ സർവ്വകക്ഷി യോഗം കൂടി ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രധാനമന്ത്രിയെ കാണാൻ തീരുമാനിച്ച് ഇന്റർനാഷണൽ ഏജൻസിയെ കൊണ്ട് സ്റ്റഡി നടത്തണമെന്നുപറയുന്നു. ആ സ്റ്റഡി നടത്തണം എന്നുപറയുമ്പോൾ എന്തെല്ലാം പുകിലുകളാണുണ്ടാകാൻ പോകുന്നതെന്ന് അറിഞ്ഞുകൂടാ. ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ പറഞ്ഞതാണ് യഥാർത്ഥ അവസ്ഥ. ഇതുവരെ നടത്തിയ കേസുകളിൽ വിജയം കാണാൻ കഴിയാത്ത നിർഭാഗ്യകരമായ സാഹചര്യമാണുള്ളത്. അത് ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ കുറ്റമാണെന്നൊന്നും ഞാൻ പറയുന്നില്ല. അവസാന നിമിഷം വരെയും ഫൈറ്റ് ചെയ്യുനോക്കുക. അങ്ങയുടെ വകുപ്പിന്റെ കീഴിൽ ആനവച്ചാലിൽ ഒരു പാർക്കിംഗ് ഗ്രൗണ്ടിന്റെ നിർമ്മാണത്തിനെതിരെ തമിഴ്നാട് ഗ്രീൻ ടൈബ്യൂണലിൽ പോയി സ്റ്റേ വാങ്ങിയിരിക്കുന്നു. ആറ് ആഴ്ചത്തെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

സമയം കൊടുത്തിരിക്കുകയാണ്. അതിന് ഒരു സ്റ്റഡി കമ്മിറ്റിയെ വച്ചിട്ടുണ്ട്. ആ കമ്മിറ്റിയിൽ സർവ്വേ ഡയറക്ടറും ഐ.ജി. റോഡ്സും മെമ്പർമാരാണ്. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തിലെ കുമളി പഞ്ചായത്തിന് ഒരു പാർക്കിംഗ് ഗ്രൗണ്ട് നിർമ്മിക്കുന്നതിന് തമിഴ്നാട് കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന സ്റ്റേ വെക്കേറ്റ് ചെയ്ത് അനുകൂലമായ ഒരു വിധി നേടിയെടുക്കുന്നതിനാം മുല്ലപ്പെരിയാർ തീരദേശവാസികളുടെ സുരക്ഷ ഉറപ്പാക്കുന്നതിനും ഞങ്ങൾക്കൊക്കെ ആ മണ്ഡലത്തിൽ സ്വതന്ത്രമായി യാത്ര ചെയ്യാനുമുള്ള ഒരു സാഹചര്യം അങ്ങ് സൃഷ്ടിക്കുമോ ?

<u>ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ</u> : സർ, 1956-ലെ റീ-യൂണിഫിക്കേഷൻ ഓഫ് ദി സ്റ്റേറ്റ്സ്-ൽ എടുത്തിരിക്കുന്ന ചില തീരുമാനങ്ങളുണ്ട്. അതിൽ ഓരോ സംസ്ഥാനത്തിന്റെയും അധികാരം വളരെ കൃത്യമായി ഭരണഘടനയിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. റീ-യൂണിഫിക്കേഷൻ ഓഫ് ദി സ്റ്റേറ്റ്സ്-ന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നമ്മുടെ ഭൂപരിധിയിൽ വരുന്ന സ്ഥലമുണ്ട്. ഭരണഘടനാപരമായി ഷെഡ്യൂളിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതുപോലെ സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റിനാണ് ആ സ്ഥലത്തിന്റെ അധികാരം. അത് ആർക്കും കയ്യേറാൻ അധികാരമില്ല. ആനവച്ചാൽ ഗ്രൗണ്ടിനെ കുറിച്ച് അങ്ങ് പറഞ്ഞത് തീർച്ചയായിട്ടും നമ്മൾ പരിശോധിക്കും. ആവശ്യമായ നിയമസംരക്ഷണം ലഭിക്കത്തക്ക വിധത്തിൽ കോടതിയിൽ നമുക്ക് ഇക്കാര്യം ഫൈറ്റ് ചെയ്യുകയും ചെയ്യാം.

<u>ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്</u> : സർ, ഇതുസംബന്ധിച്ച് സഭ ഒരുമിച്ച് പല പ്രമേയങ്ങളും പാസ്സാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിട്ട് എന്ത് കിട്ടി? സുപ്രീംകോടതിയിൽ ചെന്നു. ആര് മൈന്റ് ചെയ്യു; ഗ്രീൻ ട്രൈബ്യൂണലിൽ ചെന്നു, ആര് മൈന്റ് ചെയ്യു ? കേരളം എന്നൊരു നാടുണ്ടെന്ന് ഉത്തരേന്ത്യയിൽ ഇരിക്കുന്ന മുതലാളിമാർക്ക് മനസ്സിലാകുന്നില്ല. ഇന്ത്യയുടെ ഭരണം അവരുടെ കൈകളിലാണ്. ഭരണം മാറി വന്നുവെന്നുപറഞ്ഞിട്ടും ഭരണമെല്ലാം അവരുടെ കയ്യിൽ തന്നെ ഇരിക്കുകയാണ്. ഈ വസ്തുത മനസ്സിലാക്കാതെ ഇവിടെക്കിടന്ന് പരസ്പരം അങ്ങോട്ടും ഇങ്ങോട്ടും തർക്കിച്ചിട്ട് എന്തുകിട്ടാനാണ് : ഇങ്ങനെ പറയേണ്ടി വന്നതിൽ എനിക്ക് ദുഃഖമുണ്ട്. ഇവിടെ പറയാതിരിക്കാൻ സാധിക്കുമോ ? ഇന്ത്യയ്ക്ക് സ്വാതന്ത്ര്യം കിട്ടിയപ്പോൾ മുല്ലപ്പെരിയാർ സംബന്ധിച്ച എഗ്രിമെന്റ് വയലേറ്റ് ചെയ്യപ്പെട്ടിട്ടില്ലേ; കുടിവെള്ളത്തിനു കൊടുത്ത ഡാമിലെ വെള്ളമുപയോഗിച്ച് വൈദ്യുതി ഉൽപ്പാദിപ്പിച്ച ആരാണ് അതിന് സാങ്ഷൻ കൊടുത്തത് ? 1970-ൽ അതിന് അനുവാദം കൊടുത്തില്ലെങ്കിൽ ഈ ഗതികേടിലേക്ക് കേരളം എത്തുമായിരുന്നോ ? ഞാൻ പേര് പറഞ്ഞ് ആരെയും അപമാനിക്കുന്നില്ല. നമ്മുടെ അടുത്ത തലമുറയെങ്കിലും നശിക്കാതിരിക്കാൻ ഈ കാര്യങ്ങളിൽ ബുദ്ധിപൂർവ്വമായി കേരളത്തെ പറ്റി ചിന്തിച്ച കൊണ്ട് ഒരു തീരുമാനമെടുക്കണം. ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഇ. എസ്. ബിജിമോൾ പറഞ്ഞു, കുമളി പഞ്ചായത്തിൽ ഒരു പാർക്കിംഗ് ഗ്രൗണ്ടിന്റെ നിർമ്മാണത്തിന് തമിഴ്നാട്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഗ്രീൻ ടൈബ്യൂണലിൽ സ്റ്റേ ചെയ്യുവെന്ന്. ആ ഗ്രീൻ ടൈബ്യൂണലിനോട് രണ്ട് വർത്തമാനം പറയാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിക്ക് തന്റേടമുണ്ടോ, മലയാളിക്ക് തന്റേടമുണ്ടോയെന്നാണ് ഞാൻ ചോദിക്കുന്നത്. ഇവിടെ മലയാളിക്ക് ജീവിക്കേണ്ടേ ? മുല്ലപ്പെരിയാറിന്റെ കാര്യത്തിൽ ആരുടെയും മുഖം നോക്കാതെ ദേശീയ കക്ഷികൾ അനുസ്സായി പെരുമാറാൻ ശ്രമിച്ചാൽ ഇതിനൊരു പരിഹാരമുണ്ടാകും. മന്ത്രി അതിന് തയ്യാറുണ്ടോ എന്നാണ് എനിക്കറിയേണ്ടത്.

<u>ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ</u> : സർ, ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ് ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ച കാര്യത്തിന്റെ പൊതുവികാരം ഞാൻ ഉൾക്കൊള്ളുന്നു. ആ വികാരങ്ങളെ പരസ്യമായി ഖണ്ഡിക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നില്ല. നേരത്തേ സുപ്രീംകോടതിയുടെ ഒരു വിധിവന്നു. ആ വിധി നമ്മളെ ബാധിച്ചതുകൊണ്ട്, നമ്മളൊരു കേസ് കൊടുത്തു. ഡാമിന്റെ സുരക്ഷിതത്വം സംരക്ഷിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി നിയമസഭ ഭരണപക്ഷവും പ്രതിപക്ഷവും ഒരുമിച്ച് ഒരു നിയമം പാസ്സാക്കി. ആ നിയമത്തെ അവർ ചോദ്യം ചെയ്തു. ആ നിയമത്തിന് സാധുത നിലനിൽക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് നമ്മൾ സുപ്രീംകോടതിയെ സമീപിച്ചപ്പോൾ ചില എൻവയോൺമെന്റൽ ആസ്പെക്ട് കൂടി പറഞ്ഞു. പക്ഷേ സുപ്രീംകോടതി അത് എടുത്തതായി തോന്നിയിട്ടില്ല. ഇപ്പോൾ ഗ്രീൻ ടൈബ്യൂണലിന്റെ സ്പെഷ്യൽ കോടതിയായതുകൊണ്ട് അങ്ങോട്ട് മാറാം. ബഹുമാനപ്പെട്ട പി. സി. ജോർജ് പറഞ്ഞ പൊതുവികാരത്തെ ഞാൻ എതിർക്കുന്നില്ല. പക്ഷേ ഇത് ഉത്തരേന്ത്യൻ-ദക്ഷിണേന്ത്യൻ തർക്കമോ അല്ലെങ്കിൽ തമിഴ്നാട്-കേരളം തർക്കമോ അല്ല. നമ്മൾ വെള്ളം കൊടുക്കാമെന്നേ പറഞ്ഞുള്ളൂ. നമ്മുടെ കുട്ടികൾക്ക് സുരക്ഷിതത്വത്തോടുകൂടി ജീവിക്കാൻ പറ്റുന്ന വിധത്തിൽ അവർക്ക് സംരക്ഷണമുണ്ടാകണം. അതാണ് നമ്മുടെ ബേസിക് ഇഷ്യൂ. അതേസമയം കോടതിയെടുത്ത തീരുമാനത്തിൽ സബ്സിക്വന്റായി വന്ന ഡവലപ്മെന്റ് കേരളത്തിലെ ആവാസ വ്യവസ്ഥയെ ബാധിക്കുന്നു. അത് കോടതി പരിശോധിച്ചിട്ടുണ്ടോ ? ഇല്ല എന്നാണ് കോടതിവിധിയിൽ നിന്നും മനസ്സിലാക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് കോടതിയുടെ വിധിയിൽ നമ്മളെ ബാധിച്ചിട്ടുള്ള എൻവയോൺമെന്റൽ ആസ്പെക്ടിന് പരിഹാരമുണ്ടാകുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള നിയമ നടപടികളുമായി മുന്നോട്ടു പോകുകയാണ്.

<u>ശ്രീ. എ. കെ. ശശീന്ദ്രൻ</u> : സർ, മുല്ലപ്പെരിയാർ ഡാമിന്റെ സുരക്ഷയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നിരവധി സർവ്വകക്ഷിയോഗങ്ങൾ കൂടി. കഴിഞ്ഞ ദിവസവും യോഗം കൂടി. അതിനുമുമ്പ് യോഗം കൂടിയപ്പോൾ പരിസ്ഥിതി ആഘാതവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രശ്നങ്ങളിൽ കമ്മ്യൂണിറ്റി റൈറ്റ് എന്ന ആവശ്യമുന്നയിച്ച് മണ്ണാകുടി എന്ന വ്യക്തി ഒരു കേസ് കൊടുത്തിരുന്നു. ആ കേസിനെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുകയും കക്ഷിചേരാൻ പറ്റുമെങ്കിൽ കക്ഷിചേരാൻ ശ്രമിക്കണമെന്നും അന്നുതന്നെ ഹരിത ടൈബ്യൂണലിനെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

സമീപിക്കണമെന്നുമുള്ള രണ്ട് നിർദ്ദേശങ്ങളാണ് അന്നത്തെ യോഗത്തിലുണ്ടായത്. അതുകഴിഞ്ഞ്, ഇപ്പോഴും മന്ത്രി പറയുന്നത് ഹരിത ട്രൈബ്യൂണലിനെ സമീപിക്കുന്ന കാര്യങ്ങളിലെ നടപടിക്രമങ്ങൾ പുരോഗമിച്ചുവരുകയാണ് എന്നാണ്. ഈ രണ്ട് പ്രശ്നത്തിലും ആരുടെ ഭാഗത്തുനിന്നാണ് അലംഭാവമുണ്ടായത് ; ആ സർവ്വകക്ഷിയോഗത്തിന്റെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ എന്തുകൊണ്ടാണ് പരിഗണിക്കപ്പെടാതെ പോയത് ; ആ അലംഭാവത്തിന് ആരാണ് ഉത്തരവാദി ?

<u>ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ</u> : സർ, ശ്രീ. എ. കെ. ശശീന്ദ്രൻ പറഞ്ഞതു പോലെ സർവ്വകക്ഷിയോഗത്തിലെടുത്ത തീരുമാനത്തിന്റെ ഒരു കോൺസൻസസ് ആണ് നമ്മൾ ഹരിത ട്രൈബ്യൂണലിൽ പോകണമെന്നുള്ളത്. അതിനായുള്ള നിയമ നടപടികളിലാണ് നിൽക്കുന്നത്. ആ നിയമനടപടികളെല്ലാം തയ്യാറാക്കി നമുക്ക് ഫയൽ ചെയ്യത്തക്കവിധത്തിൽ എത്തിയിരിക്കുകയാണ്.

<u>ശ്രീ. ജോസഫ് വാഴയ്ക്കൻ</u> : സർ, മുല്ലപ്പെരിയാർ ഡാമിന്റെ സംഭരണശേഷി 142 അടിയായി ഉയർത്തുമ്പോഴുണ്ടാകുന്ന പ്രശ്നങ്ങളെക്കുറിച്ചും പരിസ്ഥിതി, വനാവകാശ നിയമം, ഫോറസ്റ്റ് കൺസർവേഷൻ ആക്ട് അങ്ങനെ ഒരുപാട് നിയമ ലംഘനങ്ങൾ നടക്കുന്നുവെന്നും ഗ്രീൻ ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ മുമ്പിൽ പോകാനുള്ള സാധ്യതയുണ്ടെന്നും മന്ത്രി ഇവിടെ പറഞ്ഞു. അതിൽ ഒരു കാര്യം ശ്രദ്ധിക്കണമെന്നു മാത്രമാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. ഗാഡ്ഗിൽ, കസ്തൂരി രംഗൻ റിപ്പോർട്ടുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഗ്രീൻ ട്രൈബ്യൂണലിൽ നമ്മൾ ഉയർത്തിയിട്ടുള്ള ചില വാദങ്ങളുണ്ട്. ആ വാദങ്ങൾക്ക് കോൺട്രഡിക്ടറിയായിട്ടുള്ള ഒരു വാദത്തിലേക്ക് ഈ കാര്യം വരുമ്പോൾ പോകാതിരിക്കാൻ പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധിക്കണം. അതുകൊണ്ട് ഇത് വളരെ ഗൗരവത്തോടുകൂടിത്തന്നെ ആലോചിക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയോട് അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്.

<u>ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ</u> : സർ, ഞാനിവിടെ സൂചിപ്പിച്ച നാല് നിയമങ്ങൾ കേന്ദ്രഗവൺമെന്റ് പാസ്സാക്കിയിട്ടുള്ള നിയമങ്ങളാണ്. അത് കസ്തൂരി രംഗൻ റിപ്പോർട്ടിലെ വാദഗതികളുമായി ഒരു കോൺട്രഡിക്ഷനുമില്ല. കസ്തൂരി രംഗൻ റിപ്പോർട്ട് വന്നിട്ടുള്ളത് വേറൊരു ആസ്പെക്ടിലും വേറൊരു മേഖലയുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുമാണ്. ആ മേഖലയിലെ 11000 ഏക്കർ സ്ഥലം കേരളത്തിലായിപ്പോയി എന്നുള്ളത് മാത്രമേയുള്ളൂ. 59000 ഏക്കർ സ്ഥലത്തെ ബാധിക്കുന്നതാണ് കസ്തൂരി രംഗൻ റിപ്പോർട്ട്. അതും ഇതും രണ്ടും രണ്ടാണ്. നിലവിൽ പാർലമെന്റ് പാസ്സാക്കിയിട്ടുള്ള നാല് നിയമങ്ങളുടെ ലംഘനം, ആ ലംഘനത്തിന്റെ ശരിയായിട്ടുള്ള കാര്യങ്ങൾ കോടതിയുടെ മുമ്പിലെത്തിക്കുന്നതിനു വേണ്ടിയാണ് നമ്മൾ ശ്രമിക്കുന്നത്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ : സർ, എൻവയോൺമെന്റൽ ആസ്പെക്ടിന്റെ കാര്യത്തിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറഞ്ഞകാര്യം ആദ്യം തന്നെ തോന്നിയിരുന്നുവെങ്കിൽ രക്ഷപ്പെടാനുള്ള എല്ലാ വകുപ്പുകളും നമുക്കുണ്ടായിരുന്നു. ഒരു ബദൽ ഡാം കെട്ടാനാണ് നമ്മൾ നിയമം കൊണ്ടുവന്നത്. ഇത് നമുക്ക് അന്ന് തോന്നിയിരുന്നുവെങ്കിൽ രക്ഷപ്പെടുമായിരുന്നു. ഇനി രക്ഷപ്പെടാനും പോകുന്നില്ല. കാരണം നേരത്തേ എം.എൽ.എ. പറഞ്ഞതുപോലെ നേരെ കോൺടഡിക്ടറിയായിട്ടുള്ള വെർഷനായിരിക്കും ഗ്രീൻ ട്രൈബ്യൂണലിന് കൊടുത്താലുണ്ടാകുന്നത്. എന്റെ ചോദ്യം, ഹൈറേഞ്ച് മൗണ്ടൻ ലാന്റ് സ്കേപ്പ് പ്രോജക്ട് എന്ന പേരിൽ HRMLP എന്ന പദ്ധതി മുല്ലപ്പെരിയാർ അടക്കമുള്ള ഹൈറേഞ്ചുകളിൽ നടപ്പിലാക്കാൻ ഗവൺമെന്റ് തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നാണ് തോന്നുന്നത്. ഇതിന്റെ ഭാഗമായി ഇടുക്കി കളക്ടർ ഉൾപ്പെടെയുള്ള ആളുകൾ വിദേശത്തേക്ക് പോയിരുന്നു. അങ്ങനെയൊരു പദ്ധതി ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ ? ഈ പദ്ധതിക്ക് ആരാണ് രൂപം കൊടുത്തത്, എന്താണ് ഇതിന്റെ ഉദ്ദേശം. ഇത് സംബന്ധിച്ച് വിശദമാക്കാൻ സാധിക്കുമോ ?

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ : സർ, ഇത് UNDP-യുടെ പദ്ധതിയാണെന്നാണ് എനിക്ക് മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടുള്ളത്. UNDP പദ്ധതി ലാന്റ്സ്കേപ്പ് പ്രോഗ്രാമായി മുന്നോട്ടു പോകുകയാണ്. UNDP പദ്ധതിയിൽ 30 കോടിരൂപ അന്ന് കേരള ഗവൺമെന്റിന് ഗ്രാന്റായി നൽകാമെന്ന് അവർ തീരുമാനിച്ചതായാണ് എനിക്ക് ഫയലിൽ നിന്നും മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിച്ചത്. അതുകൊണ്ട് അത് UNDP-യുടെ പദ്ധതിയാണ്. സ്വകാര്യഏജൻസിയുടേതല്ല.

കോമ്പിംഗ് ഓപ്പറേഷൻ

2(*152) ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ :
ശ്രീ. സി. മോയിൻകുട്ടി :
ശ്രീ. പി. ബി. അബ്ദുൽ റസ്സാക്ക് :
ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ : താഴെക്കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ആഭ്യന്തരവും വിജിലൻസും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ :

(എ) കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ തടയുന്നതിനും ക്രിമിനൽ കേസുകളിലെയും വാറണ്ടുള്ളവരെയും അറസ്റ്റ് ചെയ്ത് നിയമനടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിനും ആഭ്യന്തര വകുപ്പിനുകീഴിൽ എന്തൊക്കെ സംവിധാനങ്ങൾ ഒരുക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നതിന്റെ വിശദവിവരം നൽകുമോ ;

(ബി) പ്രത്യേക കോമ്പിംഗ് ഓപ്പറേഷൻ നടത്തുന്നതിന് മാനദണ്ഡമോ കാലപരിധിയോ നിശ്ചയിച്ചിട്ടുണ്ടോ ; എങ്കിൽ എന്താണെന്നും 2014-ൽ എത്ര ഓപ്പറേഷനുകൾ എവിടെയെല്ലാം നടത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും വ്യക്തമാക്കുമോ ;

(സി) കോമ്പിംഗ് ഓപ്പറേഷന്റെ നേട്ടങ്ങൾ വിലയിരുത്തിയിട്ടുണ്ടോ ; സംസ്ഥാനത്തെ പ്രധാന പട്ടണങ്ങളിൽ ഈ വർഷം നടത്തിയ കോമ്പിംഗ് ഓപ്പറേഷനുകളുടെ ഫലം വിശദമാക്കുമോ ?